

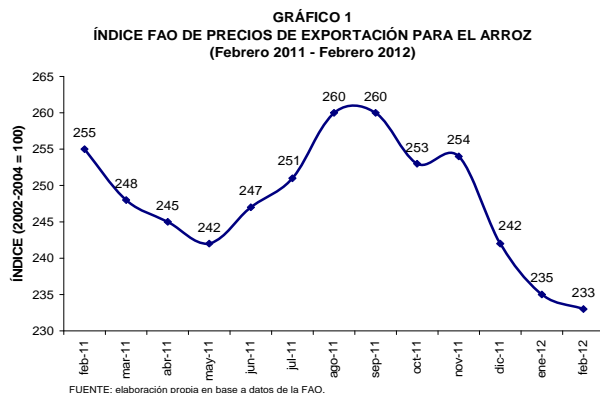
30 de marzo de 2012

N° 140

El problema del arroz

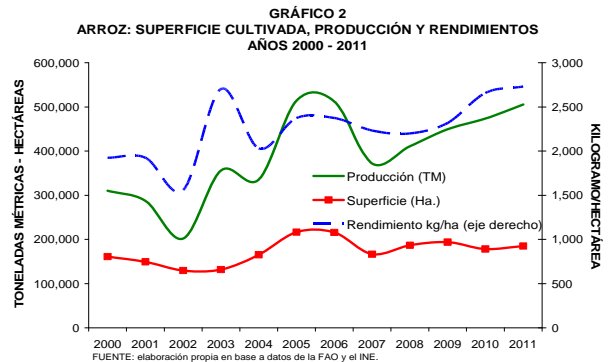
En las recientes semanas la opinión pública presenció una disputa entre Gobierno y los pequeños productores de arroz en torno al precio que EMAPA quiere pagar a los productores y un precio superior exigido por los productores, además de la autorización de exportar los excedentes que se han generado en la presente cosecha. El conflicto llegó a la toma de campos petroleros por tres días, lo que generó problemas para la exportación y cuantiosas pérdidas económicas. El problema se resolvió finalmente con la compra a un precio de Bs. 200/qq. y la autorización para exportar 50,000 tons., lo cual al precio fijado, representa un ingreso de US\$ 12,600,000.

En el contexto externo el precio del arroz de exportación, según la FAO, disminuyó desde octubre de 2011, como se puede observar en el gráfico 1.



El problema debe analizarse considerando: i) el comportamiento de la producción, los rendimientos y los precios nacionales en el último trienio; ii) la producción y precios del producto entre nuestros vecinos internacionales productores del cereal, Brasil, Argentina y Perú así como sus niveles de consumo interno, iii) el comportamiento del precio interno en el eje central, como la parte del mercado más grande del país.

El comportamiento de la superficie cultivada, producción y rendimientos, en el periodo 2000 – 2011 se muestra en la gráfica siguiente:



Sometiendo a análisis de correlación de las tres variables, se tienen los coeficientes siguientes: i) entre superficie y producción un coeficiente de 0.872, ii) entre producción y rendimiento un coeficiente de 0.397, lo que revela que no ha habido mejoras en productividad y el volumen logrado es atribuible al incremento en superficie.

Para mayor precisión el comportamiento en los últimos tres años referentes a producción y precios, se aprecia en los datos siguientes:

CUADRO 1
PRODUCCIÓN Y PRECIOS DEL ARROZ
AÑOS 2009 - 2011

| | 2009 | 2010 | 2011 |
|--|---------|---------|---------|
| Toneladas en chala | 449,482 | 480,882 | 505,293 |
| Precio a productor (US\$/TON.) | n.d. | n.d. | 624.7 |
| Precio a consumidor (US\$/TON.) | | | |
| Santa Cruz | 901.1 | 840.0 | 851.6 |
| Cochabamba | 945.2 | 864.8 | 856.7 |
| La Paz | 878.3 | 776.0 | 836.7 |

FUENTE: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Desarrollo Rural y Agropecuario, Fundación Valles, y el Sistema de Información de Mercado Agropecuario.

Se observa una disminución en el trienio en los precios al consumidor, lo cual es compatible con un incremento sostenido de la producción.

En cuanto a los rendimientos de este cultivo de los tres principales departamentos productores, los datos se presentan en el cuadro 2.

CUADRO 2
PRODUCCIÓN NACIONAL DE ARROZ
2010 - 2011

| | Producción (Toneladas) | Rendimiento (Kgs./Ha.) | Índice |
|--------------|---------------------------|---------------------------|--------|
| Santa Cruz | 406,117 | 3,057.6 | 100.0 |
| Cochabamba | 23,256 | 1,636.5 | 53.5 |
| La Paz | 22,115 | 1,745.0 | 57.1 |
| TOTAL | 451,488 | | |

FUENTE: elaboración propia en base a datos del Viceministerio de Desarrollo Rural.

Queda perfectamente claro que Santa Cruz es el departamento con mejores rendimientos lo cual puede atribuirse a un sistema de apoyo técnico que introduce nuevas variedades y nuevas técnicas como el cultivo bajo inundación lo cual mejora sustancialmente los mismos.

También interesa conocer el comportamiento del consumo, ya que la mejora del ingreso en los grupos de menores ingresos, conforme lo demuestran varios estudios, ya que esta categoría de consumidores son los que destinan la proporcionan más alta de sus ingresos a la compra de alimentos, siendo el arroz un elemento de la dieta básica de la mayor parte de la población.

Para efectos de comparación, que permita adoptar decisiones de política se muestra a continuación los datos de producción de los países vecinos. Sensiblemente no se ha encontrado datos más recientes.

| | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Producción (Toneladas) | | | |
| Brasil | 11,060,700.0 | 12,061,500.0 | 12,651,100.0 |
| Perú | 2,435,130.0 | 2,793,980.0 | 2,991,160.0 |
| Argentina | 1,080,070.0 | 1,245,800.0 | 1,334,160.0 |
| Precios productor (US\$/TON) | | | |
| Brasil | 256.4 | 356.8 | 339.2 |
| Perú | 262.3 | 386.4 | 229.2 |
| Argentina | 337.0 | 392.7 | 318.5 |

FUENTE: elaboración propia en base a datos de la FAO.

Se aprecia que nuestros vecinos, en el mismo periodo, muestran igualmente un crecimiento sostenido en los volúmenes producidos, lo que estaría indicando un incremento de la demanda que estaría estimulando una mayor oferta. Sin embargo, los precios provenientes de FAOSTAT, aparecen demasiado bajos frente al precio actual del cereal en Bolivia. Pese a lo anterior, sin embargo, existe información de que habría mercado en el Perú, para el excedente boliviano.

Para los efectos de comparación el consumo promedio de arroz, en los tres países con los cuales se compara

nuestra producción en el periodo 2007 - 2011 para el cual se dispone de datos en el Sistema FAO STAT ha sido el siguiente:

| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011* |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Brasil | 51.2 | 55.3 | 57.5 | | |
| Perú | 75.2 | 85.3 | 90.3 | | |
| Argentina | 24.0 | 27.4 | 29.1 | | |
| Bolivia | 39.6 | 36.7 | 39.4 | 41.5 | 38.6 |

FUENTE: elaboración propia en base a datos de la FAO.

* Se ha deducido la exportación autorizada de 50,000 ton.

Se evidencia diferencias notables en el consumo per cápita, lo cual está relacionado con los hábitos de consumo, en el caso de Argentina su característica de gran productor de trigo seguramente hace que su población tenga preferencia por este cereal.

Puede concluirse que el reclamo de los productores solicitando autorización para exportar el excedente de arroz tiene su explicación en el comportamiento positivo de la producción y precios internos favorables a los productores.

Algunas recomendaciones de política serían: i) preservar la política de libre mercado que estimula a los productores a producir los niveles que la demanda interna y externa establece, ii) no retroceder a una política que, pretende obligar a los productores a entregar a un solo comprador, llámese este EMAPA, ENA o CONCA. iii) fortalecer los mecanismos del Estado que sirvan para generar nueva tecnología a objeto de mejorar la productividad de los agricultores, la experiencia cruceña puede servir de referencia para aplicarla a los otros departamentos productores, y la competitividad en los precios, ya que claramente nuestros índices de rendimientos son considerablemente inferiores a los de nuestros vecinos internacionales.

| | 2011 Al 23 de Marzo | 2012 Al 23 de Febrero | 2012 Al 23 de Marzo | Var. Anual (%) | Var. Mensual (%) |
|-------------------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------|
| TIPOS DE CAMBIO | | | | | |
| Bs / US\$ | 7.00 | 6.96 | 6.96 | (0.57) | 0.00 |
| Bs / Euro | 9.80 | 9.09 | 9.05 | (7.67) | (0.43) |
| Peso /US\$ (CHILE) | 481.78 | 483.57 | 487.72 | 1.23 | 0.86 |
| Nuevo Sol /US\$ (PERÚ) | 2.78 | 2.68 | 2.67 | (3.91) | (0.34) |
| Peso /US\$(ARGENTINA) | 4.04 | 4.36 | 4.37 | 8.05 | 0.27 |
| Real /US\$(BRASIL) | 1.66 | 1.70 | 1.82 | 9.59 | 6.77 |
| COTIZACIONES INTERNACIONALES | | | | | |
| Dow Jones (INDU) | 12,086.02 | 12,984.69 | 13,080.73 | 8.23 | 0.74 |
| Euro / US\$ | 0.70 | 0.76 | 0.76 | 7.68 | 0.43 |
| PRECIOS DE MATERIAS PRIMAS | | | | | |
| Petróleo (WTI,US\$/bl) | 105.21 | 107.44 | 106.43 | 1.16 | (0.94) |
| Soya (US\$/TM) | 359.95 | 333.95 | 373.50 | 3.76 | 11.84 |
| Oro (US\$/O.T.) | 1,433.00 | 1,776.50 | 1,651.00 | 15.21 | (7.06) |
| Plata (US\$/O.T.) | 36.58 | 34.55 | 31.54 | (13.78) | (8.71) |
| Estaño (US\$/L.F.) | 14.06 | 10.90 | 10.09 | (28.23) | (7.41) |
| Zinc (US\$/L.F.) | 1.08 | 0.92 | 0.91 | (15.80) | (1.82) |

| | 2011 Al 23 de Marzo | 2012 Al 23 de Febrero | 2012 Al 23 de Marzo | Var. Anual (%) | Var. Mensual (%) |
|--|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------|
| Reservas Internacionales | | | | | |
| Netas | 10,472.5 | 12,754.6 | 12,734.2 | 21.6 | (0.2) |
| Transferencias del exterior al | | | | | |
| Sistema Financiero ⁽¹⁾ | 0.0 | 0.0 | 0.0 | n.a. | n.a. |
| Transferencias del Sistema | | | | | |
| Financiero al exterior ⁽¹⁾ | 0.0 | 0.0 | 0.0 | n.a. | n.a. |
| Emisión Monetaria (MM Bs.) | 23,193.1 | 27,916.1 | 27,480.4 | 18.5 | (1.6) |
| Omas (Netas) | 2,690.0 | 2,732.8 | 2,813.5 | 4.6 | 3.0 |
| Depósitos bancarios | 7,470.5 | 8,898.2 | 9,081.1 | 21.6 | 2.1 |
| Cartera bancaria | 5,668.2 | 6,911.9 | 6,948.2 | 22.6 | 0.5 |
| Deuda interna consolidada (SPNF y BCB) | 4,903.0 | 5,068.6 | 5,171.8 | 5.5 | 2.0 |

Fuente: Banco Central de Bolivia, Ministerio de Minería y Metalurgia, Bancos Centrales de Latinoamérica.

1: A través del Banco Central de Bolivia.

n.a. = no se aplica; n.d. = no disponible.